

УДК 177

## ЗДОРОВЬЕ И СИЛА: ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

**Зимбули Андрей Евгеньевич**

Доктор философских наук, профессор, профессор кафедры эстетики и этики Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена,

С.-Петербург, Россия

Email: [zimbuli@ya.ru](mailto:zimbuli@ya.ru)

<https://orcid.org/0000-0001-5246-4286>

## HEALTH AND STRENGTH: ETICAL ASPECTS

**Zimbuli Andrey Evgenyevich**

Doctor of Philosophy, Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia

Email: [zimbuli@ya.ru](mailto:zimbuli@ya.ru)

<https://orcid.org/0000-0001-5246-4286>

## АННОТАЦИЯ

ВВЕДЕНИЕ. Автор обращается к рассмотрению такой составляющей здоровья, как сила, подмечая, что жёсткой привязки между силой и здоровьем не существует, как не существует жёсткой привязки между силой и векторами культуротворчества, добра. ЦЕЛЬЮ ИССЛЕДОВАНИЯ является выявление нравственно-значимых аспектов силы. Поскольку понятие «сила» ещё не вошло в число этических терминов, отражённых в отечественной справочно-философской литературе (конкретно – в изданиях «Словарь по этике»; «Этика: Энциклопедический словарь»), автор предпринимает самостоятельный анализ основных компонентов силы, таких как *субъект-носитель силы, конкретная сила, контекст, в котором сила проявляется, переживание, осмысление, осуществление силы, результат, отношение к результату*. МАТЕРИАЛОМ ДИСКУРСА выступают народная мудрость, отражённая в пословицах разных народов о силе, а также разнокурсные историко-философские тексты. Авторитетным и продуктивным для выстраиваемого дискурса оказываются, в частности, наследие таких мыслителей, как Аристотель, Паскаль, Кант, Достоевский, Франкл. МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ – этический анализ. На основании краткого рассмотрения выделенных ключевых компонентов силы удаётся обозначить ведущие нравственно-значимые характеристики силы. Для субъекта-носителя силы (будь то индивид или общность) важны *СВОБОДА, ДОСТОИНСТВО, ВОЛЯ*. Для конкретной силы (которая может направляться или на действие, или на избегание напряжений) – *НРАВСТВЕННЫЙ ВЫБОР* и *СОВЕСТЬ*. Контекст, в котором сила проявляется, характеризуется прежде всего *НРАВСТВЕННОЙ ОЦЕНКОЙ, ЗАКАЛКОЙ, КРЕПОСТЬЮ ДУХА*. Переживаниям субъекта по поводу наличия / отсутствия, разнообразных проявлений силы должна быть присуща *КУЛЬТУРА ЧУВСТВ*. Осмыслению – *ОБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА ПРОИСХОДЯЩЕГО* и *САМООЦЕНКА*. Осуществлению силы – *НРАВСТВЕННАЯ МЕРА, ВЗАИМОУВАЖИТЕЛЬНОСТЬ, ЧЕСТНОСТЬ, ПРИНЦИПИАЛЬНОСТЬ*. Наиболее значимые этически характеристики результата – *СПРАВЕДЛИВОСТЬ, ЛАД, ПРИЗВАНИЕ, СОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ*. Наконец, в отношении субъекта к результату проявляются *САМОСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ* и *КУЛЬТУРОТВОРЧЕСТВО*. Результаты рассуждений предстают как многомерная нравственно-значимая матрица силы. ВЫВОДЫ: рассмотренная обобщённая ситуация

проявления силы может способствовать коллективному осмыслению векторов и механизмов человеческой культуры.

#### ABSTRACT

INTRODUCTION. The author turns to the consideration of such a component of health as strenght, noting that there is no rigid connection between strenght and health, just as there is no rigid connection between strenght and vectors of culture-creativity, goodness. The PURPOSE OF THE STUDY is to identify the morally significant aspects of strenght. Since the concept of "strenght" is not yet among the ethical terms reflected in the domestic reference and philosophical literature (specifically, in "Dictionary of Ethics"; "Ethics: Encyclopedic Dictionary"), the author undertakes an independent analysis of the main components of strenght, such as *the subject-bearer of strenght, the particular strenght, the context in which strenght is manifested, the experience, comprehension, realization of strenght, result, attitude toward the result*. THE MATERIAL of the discussion is the folk wisdom reflected in the proverbs of different peoples about strength, as well as various philosophical texts from different traditions of thought. The legacy of such thinkers as Aristotle, Pascal, Kant, Dostoevsky, and Frankl, among others, is authoritative and productive for the unfolding discourse. METHOD OF STUDY – ethical analysis. Based on a brief examination of the identified key components of strength, it is possible to identify the leading morally significant characteristics of strength. For the subject-bearer of force (whether individual or community), what matters is *FREEDOM, DIGNITY, and WILL*. For a particular force (which can be directed either toward action or toward avoidance of tensions), it is the *MORAL CHOICE and CONSCIENCE*. The context in which force manifests itself is characterized, first of all, by the *MORAL ASSESSMENT, THE TRAINNESS, THE CAPACITY OF SPIRIT*. The subject's experience of the presence / absence of various manifestations of power must be characterized by the *CULTURE Of FEELINGS*. To comprehension – there should be an *OBJECTIVE EVALUATION* of what is happening and *SELF-EVALUATION*. To the realization of power – *MORAL MEASUREMENT, MUTUAL RESPECT, HONESTY, FIDELITY TO ONE'S WORD*. The most significant ethical characteristics of the result are *JUSTICE, CONSENSUS, LIFE CALLING, and THE ABILITY TO SELF-DISCLOSE*. Finally, the subject's attitude to the result manifests itself in *SELF-IMPROVEMENT and CULTURE-CREATION*. The results of the reasoning appear as a multidimensional morally meaningful matrix of strenght. CONCLUSIONS: the considered generalized situation of the manifestation of strenght can contribute to the collective understanding of the vectors and mechanisms of human culture.

#### KEY WORDS

Health, strength, morally relevant characteristics of strength, ethical analysis.

*Mens sana in corpore sano (В здоровом теле здоровый дух).*

*Ювенал*

*Тёмные силы нас злобно гнетут.  
Революционная песня «Варшавянка»*

*Не в силе Бог, а в правде.*

*Александр Невский*

Для начала посмотрим на соотношение **ЗДОРОВЬЯ** и **СИЛЫ** максимально упрощённо, и согласимся: здоровый человек полон сил, а у больного-болезненного – силы уходят на борьбу с хворями, и могут вообще иссякнуть. Неспроста в обиходных пожеланиях сплошь и рядом звучат слова «Будь здоров», «Желаем здоровья и успехов», «Здоровья вам и всяческого позитива». Даже воинское приветствие «здравия желаю!» молчаливо предполагает, что здоровье – это положительная ценность. В то же время вряд ли кто-то будет спорить с тем, что здоровье может быть и крепким, и слабым. А свои силы люди могут направлять как на что-то позитивное, так и во вред себе и окружающим. Слабый здоровьем человек может совершить научное открытие, создать гениальное произведение искусства, помочь близким. Тогда как здоровяк – вовсе не факт, что будет вести себя гуманно, справедливо, ответственно. Вот почему сугубо полезно всмотреться в то, что представляет собой **СИЛА**, выявляя её реальные и возможные плюсы-минусы. И так – заглядываем в основные отечественные словари, в которых трактуются основные этически значимые понятия. В «Словаре по этике» на тех страницах, где могло бы быть описание **СИЛЫ**, можно увидеть статьи «Сенека», «Сен-Симон», «Символическая теория ценностей», «Ситуационная этика», «Скептицизм», «Скиннер» (Словарь, 1989: 310–316 ). Тема силы не привлекла внимание составителей этого издания. Более современная и более объёмная книга «Этика: Энциклопедический словарь» на букву «С» в искомом месте

содержит интересные тексты «Святость», «Сентиментализм этический», «Сестринская этика», «Система природы», «Система учения о нравах согласно принципам наукоучения», «Сикха», «Скептицизм» (Этика, 2001: 430-438). И тут, как видно, понятие «сила» не вошло в набор предпочтений составителей. Заглянем в толковые словари.

Краткое и доходчивое определение можно прочитать в «Толковом Словаре Русского Языка»: «физическая или моральная возможность активно действовать» (Толковый). Близкие трактовки даёт Малый академический словарь русского языка: «1. [...] Физическая возможность действовать, делать что-л. [...] 2. [...] Способность человека к духовной деятельности, к проявлению человеком своих умственных или душевных свойств (воли, ума, характера и т.п.)» (Словарь, 1984: 91).

В.И.Даль, приводя словарное определение силы, напрямую подчёркивает её загадочный характер: «источник, начало, основная (неведомая) причина всякого действия, движенья, стремленья, понужденья, всякой вещественной перемены в пространстве, или: начало изменяемости мировых явлений. [...] Сила есть отвлечённое понятие общего свойства вещества, тел, ничего не объясняющее, а собирающее только все явления под одно общее понятие и название» (Даль, 1956: 184). В сущности, предпринимаемая попытка собраться с мыслями и не претендует на разрешение мировой загадки. Вопрос только в том, чтобы не оставлять данную тему в ранге загадки, а попытаться подступиться к связанным с нею

нравственно-одобряемым и нравственно-осуждаемым смыслом. В.И. Даль в своей упомянутой развёрнутой словарной статье приводит немало пословичных выражений: «Совесть есть нравственная сила», «Божья власть, царёва сила», «В том и сила, чтоб жена мужа любила», «Через силу и конь не прянет», «Сила солому ломит», «Сила ум ломает», «Где сила, там и закон», «И сила, и слава богатству послушны», «И сила уму уступает», «Слово на совет, а сила на брань», «Не грешно, что дано, а что силою взято, то не свято». Согласитесь, подборка хороша и по наше время!

А вот несколько пословиц других народов.

*Даже сорок разбойников не могли обокрасть одного голодранца (армянская) (и у недоброй силы, очевидно, существует проблема КПД).*

*Если человек делает любимую работу, – усталость забывает (абхазская) (хочется верить, что и вправду занимаясь тем, что интересно, человек сможет не ворчать на многочисленные протокольные усложнения). Жениться легко, семью строить трудно (афганская) (современная статистика разводов однозначно подтверждает верность этой пословицы).*

*И ум без применения слабеет (японская) (многое тут могут рассказать специалисты по геронтологии. С этой точки зрения – никому не говорите! – повышение пенсионного возраста можно было бы представить как акт гуманизма...).*

*Маленькие насечки (удары при рубке) валят большой дуб (немецкая) (наблюдение очень сродни нашему «Капля камень точит»).*

*Мудрец, который всё видел, не сто́ит человека, который сделал всего одну вещь своими руками (китайская) (тут есть над чем задуматься, уточняя – ведь и всё видевшие бывают разными, и одна конкретная вещь, сделанная своим руками, тоже может быть бесполезной, а то и вредной...).*

*Найти счастье легко, да трудно его удержать (английская) (очень полезная пословица – для понимания того, насколько разные усилия требуются, бывает, от человека. Кстати, не мешает помнить: и на любимой работе есть риск профессионального выгорания).*

*Одной силой не возьмёшь – и ум нужен (греческая) (в этом нас убеждают уже многие древние мифы – об Атланте, Прометее, Геракле, Одиссее).*

*От болезни можно избавиться, от привычки – нет (уйгурская) (ну, может быть, на деле не всё обстоит так мрачно-безнадёжно, но уж явно, что работа над собой – это дело хлопотное и трудозатратное).*

*От солнца рукой не закроешься; силой правду не задавишь (монгольская) (когда в новостях слышишь о дезинформации, которую про Россию множат наши западные партнёры про наши якобы угрозы Украине, очень хочется верить в непадкость западного обывателя на потоки лжи).*

*Под каждым деревом есть что-то, что мешает ему расти (сомалийская) (да, в природе есть и взаимоувязанность-согласованность, и конкуренция – и, похоже, только людям предоставлена возможность выстраивать взаимоотношения не стихийно, а по уму и по совести).*

*Рядом с одним ростком пшеницы тысячу сорняков поливают (курдская) (пожалуй, следует принять как неизбежность то, что отдача от приложения усилий чрезвычайно редко бывает высокоэффективной).*

*Самая сильная женщина та, что может совладать со своим языком (сербская) (где-то я встречал норвежскую пословицу: «У женщины, которая всем говорит правду, нет друзей». Причём нетрудно догадаться – отношение соседей к отдельно взятой женщине наверняка спроецируется и на её ближних).*

*Терпение – добродетель бессильного и украшение сильного (индийская) (красивая –*

*краткая, ёмкая, глубокая мысль! Подобные наблюдения чрезвычайно полезны при анализе многомерных-многофакторных явлений наподобие СИЛЫ).*

*У кого кулак больше, тот и главный (корейская (кто не читал описаний жизни обезьяних стай, где вожаком обязательно становится именно самый крупный самец!).*

*Чужая собака больно кусает (финская) (а ведь не всё так просто – обида, причинённая ближними, переносится гораздо болезненней, чем огорчение от чужих-дальних) (Армянский, 1979; Афганские, 1971; Гварджаладзе, 1971; Граф, 1997; Древнеиндийские, 1966; Корейские, 1982; Курдские, 1972; Монгольские, 1962; Пословицы, 1994; Пословицы, 1995; Сад, 2005; Сказки, 1962; Чакалов, 1997).*

Из представленной подборочки, думаю, тема, избранная для рассуждений, предстаёт вполне разносторонне и значимо.

Основатель философской науки этики Аристотель не вёл сфокусированных рассуждений о природе и разновидностях силы, но в своём главном для этики сочинении – «Никомаховой этике» – конечно же, не прошёл мимо этой темы.

«Действительно, для телесной силы губельны и чрезмерные занятия гимнастикой, и недостаточные, подобно тому, как питье и еда при избытке или недостатке губят здоровье, в то время как все это в меру (ta symmetra) и создает его, и увеличивает, и сохраняет. Так обстоит дело и с благоразумием, и с мужеством, и с другими добродетелями» (Аристотель, 1983: 80). Классик не преминул воспользоваться своей концепцией о золотой середине.

«И ярость (ho thymos) относят к мужеству, потому что мужественными считаются также те, кто в ярости бросается [навстречу опасности], словно раненый зверь, так как и мужественные бывают яростными (thymoeideis), действительно, ярость сильнее всего толкает навстречу опасностям, а отсюда

и у Гомера: “силу ему придала ярость”, и “силу и бурную ярость это в нем пробудило” [...]» (Аристотель, 1983: 113). Да, внутреннюю энергию порождают и внутренние размышления-переживания, и внешние воздействия.

«Принято считать, что одни влечения общие для всех, другие – у каждого свои и благоприобретенные. Так, например, влечение к пище естественно, ибо к ней влечет всякого, кто нуждается в еде или питье, а иногда в том и другом одновременно; и всякого, «кто молод и в расцвете сил», как говорит Гомер, влечет «к объятьям». Но не всякого [привлекает) именно эта [пища] и именно эта [женщина], и не всех влечет к одному и тому же. Вот почему, [каково влечение], по всей видимости, зависит от нас самих» (Аристотель, 1983: 117). Важно указание на разновидность влечений и в то же время на их подвластность самим людям.

«[...] “Тот-от-кого” сильнее привязан к своему порождению, чем рождённый к своему создателю» (Аристотель, 1983: 237). «Не случайно матери и любят детей сильнее, [чем отцы], ведь рождение ребенка требует от них больших усилий и они лучше [отцов] знают, что это их собственное [создание]» (Аристотель, 1983: 256). Размышление вполне резонно распространять и на геополитический, а может быть – и на космический уровень. Если нашу цивилизацию кто-то создал, то мы-люди ему дороже, чем нам он, неведомый.

«[...] В почестях богам и родителям [...] никто, пожалуй, не воздаст им достойную честь, но, кто посильно (eis dynamin) чтит их, считается добрым человеком» (Аристотель, 1983: 242–243). Да, наверное нужно смириться с грустной констатацией народной мудрости: «Больше одна мать заботится о семерых детях, чем семь детей об одной матери». Лучшее, что здесь может быть сделано – иметь в виду эту закономерность и стараться не слишком оскотиниваться в неблагодарности.

«[...] Нужно изо всех сил избегать порочности (mokhtēria) и стараться быть добрым» (Аристотель, 1983: 252). В русской традиции есть пословица «Знай край, но не падай» – она, пожалуй, представляет как раз такое миропонимание: помогающее людям осмысленному и совестному вхождению в мир.

«Если бы все соревновались в прекрасном и напрягали свои силы, чтобы совершать самые прекрасные поступки, тогда в обществе было бы все, что должно, а у каждого частного лица были бы величайшие из благ» (Аристотель, 1983: 258). Когда лично я смотрю на разновидности современных спортивных и внеспортивных состязаний, то вновь и вновь убеждаюсь в неутопической убедительности мысли Аристотеля.

«И вообще, страсть, по-видимому, уступает не рассуждениям, а насилию» (Аристотель, 1983: 288). Можно было бы сказать мягче: принуждению.

«Закон же имеет принудительную силу (anagastike dynamis), поскольку является суждением (logos), основанным так или иначе на рассудительности или уме» (Аристотель, 1983: 289). Фундаментальность законов, их аргументированность, вписанность в мир и, с другой стороны, их освоение-совершенствование людьми – чрезвычайно важная тема (Панибратов, 2008), которую, конечно же, нужно осваивать сообща представителям самых разных наук – физики, математики, культурологии, социальной психологии, истории, логики и, надеюсь, не в последнюю очередь этики.

Нет сомнений, что в трудах мыслителей, представляющих разные эпохи и мировоззрения, можно насобирать богатейший материал о том, как истолковываются силы человека, как они могут добываться, использоваться, где возможно появление рисков, ошибок, каковы положительные примеры применения силы во благо. Задачи представленного текста куда

скромнее, нежели «Всемирная антология» или «Философская Энциклопедия Силы». Повторю: задаюсь целью обозначить наиболее существенные нравственно-значимые аспекты указанной темы. А для этого было бы целесообразно саму ситуацию, в которой проявляется сила, представить в наиболее обобщённом виде. И кратко рассмотреть каждый из компонентов данной ситуации. Итак, основными компонентами данной ситуации можно назвать следующее: **СУБЪЕКТ-НОСИТЕЛЬ СИЛЫ, КОНКРЕТНАЯ СИЛА, КОНТЕКСТ, В КОТОРОМ СИЛА ПРОЯВЛЯЕТСЯ, ПЕРЕЖИВАНИЕ, ОСМЫСЛЕНИЕ, ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СИЛЫ, РЕЗУЛЬТАТ, ОТНОШЕНИЕ К РЕЗУЛЬТАТУ.**

Рассмотрим хотя бы кратким образом каждый из названных компонентов.

**СУБЪЕКТ-НОСИТЕЛЬ СИЛЫ**, в рамках этического анализа, это, конечно, свободный, разумный, вменяемый человек. Или – группа людей, объединённых не столько в едином пространстве или временном периоде, сколько общим делом. Например, бригада, артель, фирма, политическая партия, религиозная конфессия, спортивная команда. Наука. Медицина. Пожалуй, пока меньше оснований говорить о едином субъект-носителе силы применительно к человечеству вообще или даже к отдельным народам, поколениям, этносам. Общеизвестно, что даже в семье не без уroda. Где уж застраховаться от дурных-разрушительных проявлений таким общностям, как социальный класс, поколение, страна! Но так или иначе, уже смотря издали на происходившие когда-то социальные катаклизмы, мы можем выносить вполне объективную оценку несостоятельности, слабости таким общностям, как инки, обры, египтяне-когдатосные господа иудеев. Если ветер истории их развеял – чем лучше они были какого-нибудь высохшего растения типа перекати-поле! Про Юрия Куклачёва, знаменитого циркового артиста читал, что он семь раз поступал в цирковое училище. И ведь

сумел! В целом субъект-носитель силы – это некто в момент, когда актуализируются его способность или неспособность утверждать значимые ценности. Это может быть подросток, поступивший в интересный кружок и начинающий обретать те возможности войти в мир, которые неведомы его ровесникам, соседям, родственникам. Или, говоря о субъекте групповом, это – Сербия, которая не сумела отстоять свою священную территорию Косово (насколько могу догадываться, для России чем-то подобным было бы, если бы иностранцы выдавили нас из окрестностей Бородина или Куликова поля). В рамках данного компонента контрастно различаются силач / слабак, лидер / аутсайдер в самых разных сферах. Наверное, главными характеристиками данного компонента можно считать *СВОБОДУ, ДОСТОИНСТВО, ВОЛЮ*.

**КОНКРЕТНАЯ СИЛА.** Даже в физике какие только силы не выделяются: тока, света, звука, излучения, трения, тяжести, центробежная, центростремительная. Правда, мне, глядящему на строгую науку физику со стороны, некоторые из перечисленных названий, если честно, кажутся неточными. Ведь, чётко говоря, сила трения – какая же это сила? Или в сопоставлении силы действия и силы противодействия разве не замечают представители точных наук, что внутренне порождаемая сила там наличествует только с одной стороны? Во всяком случае в рамках этики логично говорить только об усилиях, производимых субъектами. Не ветром-приливом-дождём-ржавчиной, а, как выше указано, разумным вменяемым субъектом. Который или старается что бы то ни было делать, или упорно избегает напряжений. Доводилось встречать информацию о том, что в теле гусеницы больше мышц, чем у человека. Не удивился: ведь нам не приходится то и дело взбираться по отвесным поверхностям, измельчать без вилок-ножей-мясорубок доступные биологические продукты перед употреблением, спать вниз

головой. Не буду завидовать гусеницам и даже летающим насекомым типа мухи, моли, навозного жука. Всё-таки кое-что стоящее мы-люди умеем делать и не поднимаясь в воздух. А проявляя силу воли, силу воображения, окультуривая эмоции, заботясь о ближних, занимаясь самосовершенствованием. Наверное, если быть предельно аккуратными в словоупотреблении, то высказывание Иоанна Златоуста о «властной силе уныния» (Иоанн, 2005: 38) должно предстать метафорой наподобие «силы трения» или «силы противодействия неподвижного предмета»; но уж на преодоление состояния уныния сила нужна неметафорическая! И в этом смысле, по всей видимости, логично различать силы, направляемые нравственно-положительно или нравственно-негативно – а желательно на созидание, на разумное-доброе, на противодействие лени, пороку, искушениям. И значит, характеристиками данного компонента рассматриваемой ситуации можно считать *НРАВСТВЕННЫЙ ВЫБОР* и *СОВЕСТЬ*.

**КОНТЕКСТ, В КОТОРОМ СИЛА ПРОЯВЛЯЕТСЯ.** Сажусь завтракать, включаю радио и ищу в эфире какое-либо позитивное сопровождение. Натыкаюсь на звучащий рассказ о книге «Один в океане» (Курилов, 2015). Эта книга написана о силах, накопленных и проявленных советским человеком, очень хотевшим бежать из страны. В итоге – он купил билет на круизный лайнер, который шёл по своему маршруту, не заходя в иностранные порты. Только издали путешественникам можно было полюбоваться чужими краями. И вот как-то в шторм упомянутый герой сиганул с высокой палубы, не попал вод винты корабля, не стал добычей акул, но сумел проплыть сто миль и добраться до Филиппин. У кого как, а у меня отношение к этому персонажу не столь восхищённое, Ясно, что любую ситуацию можно трактовать в разных системах координат, я же, среди прочего, верю в мудрость пословицы «Чужой

грязью не умоешься». Даже если ребёнка родные папа-мама сдали в детский дом – вправе ли он остаток своей жизни посвящать мести бездушному окружающему миру? Думается, что в самом общем виде можно говорить о том, что свободно действующего субъекта окружают или благоприятствующие, или препятствующие обстоятельства. Причём следует учитывать, что внешний комфорт вполне может демотивировать, тогда как от испытаний + искушений люди могут укрепляться в силе. И. Кант (Кант, 1994: 133) и Ф. М. Достоевский (Собрание, 2003: 334–335), утверждали, что долгие годы спокойной и сытой жизни людей разобщают и развращают. О том же писал и Аристотель: «Наслаждение же благосостоянием и досуг, сопровождаемый миром, скорее способны избаловать людей» (Аристотель, 1983: 620). Будет логично предположить, что наиболее существенными этически значимыми характеристиками применительно к данному компоненту ситуации будут **НРАВСТВЕННАЯ ОЦЕНКА, ЗАКАЛКА И КРЕПОСТЬ ДУХА.**

**ПЕРЕЖИВАНИЕ.** Разумеется, здесь нужно учитывать и те эмоциональные состояния, которые предшествуют возникновению усилий, и те состояния, которыми усилия – успешные или неуспешные – сопровождаются. И было бы странно, если бы всё это характеризовалось скудной палитрой переживаний. Тем более, что нам нужно учитывать не просто психологию, но и нравственно-психологические подробности. Вот почти навскидку варианты в разной степени знакомых нам состояний: беспокойство, благоговение, благодарность, вдохновение, вера, взаимопонимание, взаимоуважение, вина, влечение, влюблённость, возмущение, волнение, воодушевление, враждебность, высокомерие, гнев, гордость, горе, горечь, доброжелательность, доверие, жалость, забота, зависть, заинтересованность, заинтригованность, застенчивость, злорадство,

злость, игнорирование, ирония, исполненной мести, любовь, милосердие, негодование, недоверие, недовольство, нежность, неловкость, ненависть, неприязнь, неуважение, неудовлетворённого тщеславия, неудовлетворённость, обида, обожание, обречённость, одобрение, озлобленность, осуждение, ответственность, отчуждение, печаль, подозрение, покорность, поправной справедливости, похоть, презрение, преклонение, пренебрежение, привязанность, признательность, притяжение, причастности, раболепие, равнодушие, раздражение, ревность, симпатия, скорбь, смущение, снисхождение, собственного достоинства, совесть, сопереживание, соперничество, сорадость, сострадание, сочувствие, стыд, счастье, томление, тоска, трепет, уважение, угрызения совести, унижение, уныние, утолённой жажды славы, уязвлённость, энтузиазм, ярость. Не нужно забывать, что мотиваторами человеческого поведения по факту выступают вовсе не только добрые побуждения. Остроумец Геннадий Малкин, например, напрямую пишет: «Как привязывает к жизни желание кого-то убить!» (Малкин, 2000: 41). А вот обыденная зарисовка из газеты «Аргументы и факты» про встречу человека с медведем: «плотник из деревни Баженовка, натолкнувшись в тайге на спящего мишку, схватил с перепугу подвернувшееся под руку огромное бревно и промчался с ним, не чуя ног, километра три. Бросил его только во дворе дома. А когда решил бревно убрать, не смог его даже приподнять» (Воробьёв, 1998). По всей видимости, большинство переживаний рождаются на стыке внутреннего и внешнего мира и в этом смысле полному управлению не подвержены, но даже к случаям типа упомянутых приложима этическая характеристика **КУЛЬТУРА ЧУВСТВ.**

**ОСМЫСЛЕНИЕ.** Нужно подчеркнуть, что едва ли не главной особенностью человека выступает способность проявлять (или сдерживать) силу осмысленно,



целенаправленно, планомерно, сообща. Хотя – нужно бы признать, что очень сходным и эффективным образом действуют то пчёлы, то муравьи, то волки. То – бобры, про которых известно, что они очень умело возводят плотины, ставя себе на службу поднявшийся уровень воды в реке или ручье. Будем считать, что названные и прочие живые существа, проявляя подобную активность, стараются-сялятся что бы то ни было делать не столько осмысленно, сколько условно- или безусловно-рефлекторно. То есть – покорно выполняя приказы матушки-природы. В то время, как человек в общении с Матерью-Природой давно «отбился от рук», и всё больше привыкает вести себя на свой страх и риск. Кстати, риски эти мы множим, когда вольно-невольно решаем вопрос: Что такое сила – цель? или средство? Вопрос этот совсем не нарочит, и имеет массу приложений к нашей жизни. Спортзалы, фитнес-центры, банковские счёты, библиофильские коллекции – всё это примеры того, как в разных сферах трудно провести грань, определить разумную меру собирательства, накачивания мышц, накапливания денег или умений-компетенций. Даже и с поисками счастья возникает сходная проблема. Где и в чём заключаются главные цели жизни, на что нужно концентрировать усилия? Очень здраво подходил к этому сюжету Иммануил Кант. По его представлениям, человеку нужно бы стремиться не столько к тому, чтобы стать счастливым, сколько к тому, чтобы стать достойным счастья. «Назначение человека состоит, следовательно, в том, чтобы добиться высшего совершенства посредством своей свободы. Бог желает не только того, чтобы мы были счастливы, но и чтобы мы сами сделали себя счастливыми, – в этом состоит высшая моральность» (Кант, 2005: 221). Когда подросток задумывается о своих силах, которых должно хватить, чтобы за кого-то заступиться, чтобы суметь что-то значимое сделать, чтобы кому-то отомстить, или просто

покрасоваться перед окружающими, – он встаёт на путь осознанного самоопределения. Вообще говоря, ценности человеческой культуры можно различать по уровням: безопасности, здоровья и комфорта, свободы и развития (Сициньский, 1981). И каждому из этих уровней мы способны придавать или не придавать смысл, а то и высший смысл (Франкл, 1990). Наиболее существенными этическими ракурсами указанного компонента выступают **ОБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА ПРОИСХОДЯЩЕГО** и **САМООЦЕНКА**. Да будет позволительно привести здесь ещё несколько строчек из стихотворения замечательного отечественного поэта, Александра Трифоновича Твардовского:

«Что нужно, чтобы жить с умом?

Понять свою планиду:

Найти себя в себе самом

И не терять из виду.

И труд свой пристально любя, —

Он всех основ основа, —

Сурово спрашивать с себя,

С других не столь сурово» (Твардовский).

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СИЛЫ**, О каких бы именно силах ни шла речь – о мышечных или умственных способностях, об экономическом потенциале, о сильнодействующих лекарствах, сыгранности хоккеистов, о натренированной команде для эстафетного бега и так далее – всегда логично различать этапы: овладении конкретной силой, её сохранении и, наконец, направленном осуществлении. А поскольку с самого начала рассуждений было констатировано, что упор в них будет делаться на нравственно-значимые смыслы, то и тут есть на что обратить особое внимание. Скажем, при овладении – важны как цели, так и средства. Скажем, цели могут быть из такого набора: кому-то помочь / самоутвердиться среди ближайшего окружения; развлечься / разбогатеть; добиться чьего-то расположения / избавиться от конкурента; профессионально самоопределиться / добиться воплощения собственной мечты, посвятить себя какому-то

общему делу. В свою очередь, средства могут быть такими: честное-старательное учение, захват чужого имущества, присваивание народных богатств, настраивание против неугодного человека доверчивых неосторожных попутчиков (про последнюю ситуацию сложена поговорка: «Чужими руками жар загребать») или, скажем, колдовство. Даже если колдовство – чистый обман и самообман, к его услугам немало число людей прибегает. Далее, кто-то считает вполне честным средством – покупку. Тех же ландскнехтов, которые охотно берутся верой и правдой служить купившему их господину. Впрочем, разве кому-то не ясно – «ландскнехтом» может оказаться подкупленный вратарь команды соперников, преподаватель, ставящий свою подпись в зачётной ведомости, завышая оценку на экзамене, или сотрудник фирмы (скажу честно: никак не могу понять, почему до сих пор на стенках и в интернет-источниках пестрят объявления с предложением написать за вас курсовую, дипломную, диссертационную работу, или помочь вам обойти антиплагиат), избиратель или депутат, отдающий свой голос за проплаченную кем-то затею. Говоря о том, как ту или иную силу нужно беречь, можно приводить разные примеры: регулярные тренировки для спортсменов, пробежки для обычных граждан, поддерживающих себя «в форме», решение кроссвордов или общение с внуками для пенсионеров, разнообразные занятия с техникой или на плацу для солдат, сочинение бессчётных планов и отчётов для преподавателей и многое другое. Ясно, что в каждой из сфер, в каждом из видов деятельности возможны как усердие или полная самоотдача, так и ленивое уклонение от усердия, а то даже и варианты луддизма. Здесь много полюсов и противоречий: «Сильный грозит пальцем, слабый – кулаком» (Сергей Попов); «Сильный показывает зубы, слабый – язык» (Борис Крутиер) (Афоризмы). В

любом случае следует подчеркнуть значимость *НРАВСТВЕННОЙ МЕРЫ*, которая особенно важна в названном компоненте. Плюс к тому при осуществлении силы важны *ВЗАИМОУВАЖИТЕЛЬНОСТЬ*, *ЧЕСТНОСТЬ*, *ПРИНЦИПИАЛЬНОСТЬ*.

*РЕЗУЛЬТАТ*, в самом общем виде это – изначальная ситуация, изменённая усилиями субъекта. И понятно, что, как со всеми предшествующими компонентами, здесь возможна огромная пестрота сценариев происходящих событий. Всё удалось / удалось не в полной мере / совершенно не удалось; что-то пошло не так в сторону негативную / в чём-то субъекту повезло / события стали разворачиваться таким образом, что изначальные оценки, планы потеряли значимость; субъект добился того, чего хотел, но относится к себе наисамокритичнее (Сократ ведь в самом конце своего жизненного пути заявлял: «Я знаю, что ничего не знаю») / субъект не преуспел в своих планах, но несколько об этом не тужит (известен рассказ о древнекитайском сановнике, грешившем стихосложением. Никто ему не осмеливался дать честную оценку его виршам. А когда собственная жена попыталась ему объяснить положение дел, он ещё больше упрочился в своей высокой самооценке: Вон, даже жена не в состоянии подняться до высокого уровня поэзии. Так и умер, убеждённый в своей избранности). Возможны также и такие варианты результатов: задуманное не удалось, но всё остальное сложилось к вящему удовольствию субъекта / планы реализованы, но субъект и думать о них забыл; желанное достигнуто, но лучше бы этого не было. Если стараться быть как можно объективнее, то получившийся результат нужно оценивать, соотнося интересы всех, кто оказался вовлечён в данную ситуацию. Неспроста ведь нередко вспоминают Ф.М.Достоевского, с его мыслью о слезинке одного-единственного замученного ребёнка. Его герой заявляет: «Пока ещё время,

спешу оградить себя, а потому от высшей гармонии совершенно отказываюсь. Не стоит она слезинки хотя бы одного только [...] замученного ребёнка» (Достоевский). И могу признаться: с тех пор, как мне стали известны хрестоматийные, без подробностей, сведения о, мягко говоря, холодном отношении Анны Андреевны Ахматовой к родному сыну, Льву, – мне лично очень трудно воспринимать её поэтическое творчество. В целом же, про результат усилия можно б сказать, что субъекту (каким бы он ни был – подросток, зрелый человек, группа творческих людей, национальная общность и так далее) нужно бы, как это звучало в совете А.Т.Твардовского, найти себе посильную орбиту в главном жизненном измерении, и стараться быть достойным в остальных своих качествах. Наиболее значимые этически характеристики названного компонента – *СПРАВЕДЛИВОСТЬ, ЛАД, ПРИЗВАНИЕ, СОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ.*

*ОТНОШЕНИЕ К РЕЗУЛЬТАТУ.* Мы подошли к тому моменту, когда сила обретена и применена (ну – или обнаружилось, что её для намеченных целей не хватило). Можно вспомнить, что вообще в рамках этики человеческое поведение рассматривается многопланово, в том числе – через призму поступка. Поступок – это, коротко говоря, разовое усилие, адресованное кому бы то ни было. Помогли мы старушке выйти из автобуса. Поблагодарили продавца воздушных шариков на празднике. Пожелали чихнувшему доброго здоровья. Поаплодировали певцу на концерте. Ответили на вопрос приезжего о том, как удобнее добраться до ближайшего метро. Ну – или, наоборот, кто-то на просьбы отвечает отказом. Ведёт себя неблагодарно, неуважительно, дерзко. В любом случае из отдельно взятых поступков выстраивается линия поведения. А потом – возникает то, что мы называем судьбой. Которая – оказывается прежде всего плодом собственных исканий и стараний человека, сплетаемых им с линиями

поведения тех, кто рядом. Так вот, конечно же, в любом случае чрезвычайно важна самооценка. Парадоксальность самооценок с удивительной пронизательностью подметил когда-то Б.Паскаль: «Люди делятся на праведников, которые считают себя грешниками, и грешников, которые считают себя праведниками» (Паскаль, 1994: 374). То есть, понятно, что у каждого из нас в любой момент жизни есть возможность двигаться к позитиву (справедливости, честности, гуманности, самосовершенствованию) – или в сторону разрушения себя и окружающего мира. Причём не сливая в каждый из моментов свой поступок с самооценкой: возможны и скромность героя, и заносчивость на пустом месте, и самобичевание вполне порядочного человека, и бесконечные самооправдания негодяя. В общем, если не впадать в крайности, то из любого удачного или неудачного действия можно непременно обрести опыт. И очень важно здесь то, что я, бывает, высказываю в виде вот какой мысли: «Отношения нужно не выяснять, а выстраивать». Применительно к последнему из названных компонентов, пожалуй, наиболее выразительными нравственно-значимыми характеристиками будут *САМОСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ* и *КУЛЬТУРОТВОРЧЕСТВО.*

*КРАТКИЕ ИТОГИ.* Сила, тем более то, где и зачём человек пытается ею разжиться, как её сохраняет и использует, – чрезвычайно многовекторный сюжет. «Слаб человек: любит показать свою силу» (Алексадр Ботвинников) (Современная, 2002: 133). И слабость – не факт, что обязательно обрекает субъекта на несчастье, уныние, несостоятельность. Вспоминается книга Рубена Гальего – «Белое на чёрном» (Гальего, 2005). Трагический по обстоятельствам возникновения, текст книги своим содержанием до чрезвычайности жизнеутверждающ. Каждому бы здоровяку воспринимать мир так, как это дано автору названной книги! Представляется, что

вышеприводимые в тексте соображения по поводу обобщённой ситуации проявления силы могут способствовать коллективному осмыслению основных векторов и механизмов

человеческой культуры. Того, как в них включается живая – не клонированная, а здоровая духом – человеческая личность.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

- Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т.4. – М.: Мысль, 1983. –830с.
- Армянский фольклор. – М.: Наука, 1979. – 375с.
- Афганские народные пословицы и поговорки. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1961. – 66с.
- Афоризмы // <https://www.aphorism.ru/comments/2gp21t9wm4.html> – обращение 13.2.22
- Воробьев В. Медвежья история // «АиФ», № 26, 1998.
- Высказывания знаменитых людей. – М.: КРОН-ПРЕСС, 2000. – 470 с.
- Гальего Рубен Давид Гонсалес. Белое на чёрном. – СПб. – Москва: Лимбус-Пресс, 2005. – 221с.
- Гварджаладзе И.С., Мchedlishvili Д.И. Английские пословицы и поговорки. – М.: Высшая школа, 1971. – 77с.
- Граф А.Е. Словарь немецких и русских пословиц. – СПб.: Лань, 1997. – 287с.
- Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х томах. Т.4. – М.: Гос. издательство иностранных и национальных словарей, 1956. – 683с.
- Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы // <https://ilibrary.ru/text/1199/p.36/index.html> – обращение 13.2.22
- Древнеиндийские афоризмы. – М.: Наука, 1966. – 96с.
- Иоанн Златоуст, Святитель. Слава Богу за всё: Сб. писем. – М.: Издание Сретенского монастыря, 2005. – 350с.
- Кант И. Критика способности суждения. – М.: Искусство, 1994. – 367с.
- Кант И. Лекции по этике. – М.: Республика, 2005. – 431с.
- Корейские народные изречения. На корейском и русском языках. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1982. – 359с.
- Курдские пословицы и поговорки. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1972. – 456.
- Курилов С. Один в океане: история побега. – М.: Время, 2015. – 233с.
- Малкин Г. Живым из жизни не уйти. – М.: ООО «Гамма-С.А.» ООО «Гамма Пресс 2000», 2000. – 319с.
- Монгольские народные пословицы и поговорки. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. – 86с.
- Панибратов В.Н. Закон и муза: Избранное (Философия. Поэтика. Поэзия) – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. – 399с.
- Паскаль Б. Мысли. – Москва: «REFL- book», 1994. – 523с.
- Пословицы абхазского народа. – Сухуми: АГУ, 1994. – 74с.
- Пословицы народов мира. – СПб.: Изд-во «Глосса», 1995. – 159 с.
- Сад камней: Мудрость Китая и Японии. – СПб.: Паритет, 2005. – 318 с.
- Сицинский А. Замечания по поводу понятия «потребности» // Проблемы формирования социогенных потребностей. – Тбилиси: Мецниереба, 1981. – С.67-71.
- Сказки, пословицы и песни лужицких сербов. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. – 159с.
- Словарь по этике. – М.: Политиздат, 1989. – 448с.
- Словарь русского языка: В четырёх томах. Т.4. – М.: Русский язык, 1984. – 792с.
- Собрание мыслей Достоевского. – М.: Звонница – МГ, 2003. – 621с.
- Современная отечественная афористика. – М.: Изд-во АСТ, 2002. – 541с.
- Твардовский А.Т. Что нужно, чтобы жить с умом? // <https://stihi-russkih-poetov.ru/poems/aleksandr-trifonovich-tvardovskiy-chto-nuzhno%2C-chtoby-zhit-s-umom%3F> – обращение 13.2.22
- Толковый Словарь Русского Языка // <https://www.vedu.ru/expdic/31729/> – обращение 13.2.22
- Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 367с.
- Чакалов И.В. Пословицы и поговорки цалкинских (триалетских) греков. – Салоники: Эродиос, 1997. – 216с.
- Этика: Энциклопедический словарь. – М.: Гардарики, 2001. – 669с.