

УДК 17

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ СЛАБОСТЬ: ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Зимбули Андрей Евгеньевич

Доктор философских наук, профессор

Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена,
Санкт-Петербург, zimbuli@yandex.ru

HUMAN WEAKNESS: ETHICAL ASPECTS

Zimbuli Andrey

Herzen State University, Saint-Petersburg, zimbuli@yandex.ru

Следует цитировать / Citation:

Зимбули А. Человеческая слабость: этические аспекты. 2024. №3 (35). URL: <http://journal.asu.ru/index.php/zosh>. DOI: [https://doi.org/10.14258/zosh\(2024\)3.06](https://doi.org/10.14258/zosh(2024)3.06)

Zimbuli A. (2024). *Human Weakness: Ethical Aspects. Health, physical culture and sports*, 3(35). URL: <http://journal.asu.ru/index.php/zosh>. DOI: [https://doi.org/10.14258/zosh\(2024\)3.06](https://doi.org/10.14258/zosh(2024)3.06)

Поступило в редакцию / Submitted 18.07.2024

Принято к публикации / Accepted. 25.08.2024

Аннотация

Слово «слабость» неизменно понимается как значимая уязвимость, изъян, порицаемая ущербность. И даже странно, что в справочно-философской литературе данное понятие пока не получило особого статуса. А ведь о его актуальности для этики и для культуры в целом явно свидетельствует существование таких характеристик, как *безволие, беспечность, беспринципность, малодушие, недальновидность, необязательность, нерешительность, несамостоятельность, несобранность, падкость на лесть, продажность*. Автор полагает, что вполне реально возникновение **ЭНЦИКЛОПЕДИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ СЛАБОСТЕЙ**, с уподобленным и систематизированным описанием того, как люди проявляют свою ограниченность в разных областях познания и практики, откуда возникает эта ограниченность, угрожающая людскому благополучию, к чему она может приводить, как её можно предугадывать, диагностировать, и в какой степени можно ей противостоять. Всё это могла бы изучать специальная наука **СЛАБОСТЕВЕДЕНИЕ** или **АДИНАМИОЛОГИЯ** (*ΑΔΥΝΑΜΙΟΛΟΓΙΑ*, от *αδυναμία* = *слабость* + *λογία* = *учение* <греч>). Очень важно, чтобы гуманитарии сложили здесь свои усилия для общей пользы человечества. В предлагаемом же тексте решаются более скромные задачи. Рассматривается обобщённая ситуация, в которой бытует человеческая слабость: **СУБЪЕКТ – ПРЕДМЕТ – КОНТЕКСТ – ПЕРЕЖИВАНИЕ – ОСМЫСЛЕНИЕ – ПОВЕДЕНЧЕСКАЯ РЕАКЦИЯ субъекта на собственную слабость – РЕЗУЛЬТАТ – ОТНОШЕНИЕ к происходящему окружающим**. Итоги рассмотрения дают надежды на культуротворческую перспективу.

Ключевые понятия:

слабость, обобщённая ситуация, энциклопедия человеческих слабостей, этический анализ.

Abstract

The word "weakness" is invariably understood as a significant vulnerability, a flaw, a reprehensible defect. And it is even strange that this concept has not yet received a special status in the reference-philosophical literature. But its relevance to ethics and to culture in general is clearly evidenced by the existence of such characteristics as *willlessness, carelessness, unprincipledness, cowardice, shortsightedness, non-commitment, indecisiveness, non-self-sufficiency, unassertiveness, flattery, and venality*. The author believes that it is quite realistic to create an *ENCYCLOPEDIA OF HUMAN WEAKNESSES*, with a detailed and systematised description of how people manifest their limitations in different areas of cognition and practice, where this limitation threatening human well-being comes from, what it can lead to, how it can be anticipated, diagnosed, and to what extent it can be counteracted. All of this could be studied by the special *WEAKNESS STUDIES* or *ADINAMIOLOGY* (*ΑΔΥΝΑΜΙΟΛΟΓΙΑ*, from *αδυναμία* = *weakness* + *λογία* = *teaching* <Greek>). It is very important that humanitarians put their efforts here for the common good of humanity. In the proposed text, however, more modest problems are solved. It considers a generalised situation in which human weakness is present: *SUBJECT - OBJECT - PROPERTY - CONTEXT - EXPERIENCING - COMPREHENSION - BEHAVIOURAL REACTION* of the subject to his own weakness - *RESULT - ATTITUDE* of others. The results of the review give hope for a culture-creating perspective.

Key word:

Weakness, generalised situation, encyclopaedia of human weaknesses, ethical analysis.

Ты знаешь невежество мое и слабость мою: научи меня и исцели меня.

Августин [1, С. 281]

[...] Кое-кто из слабых мыслью стал думать, что познаваемая сущность стала сама по себе существовать в вещах.

Омар Хайям [35, С. 256]

Слабые мстят, сильные прощают, счастливые забывают.

Неизвестный автор // [19]

С возрастом девиз «Всегда готов!» переходит в «Иногда готов!».

Из личных наблюдений автора

Начать можно бы сразу с того, что про человеческую *СЛАБОСТЬ* пишется в отечественных толковых словарях:

«Слабый [...] пртвплж. *сильный, крепкий; твёрдый, стойкий* [...]. *Слабый человек*, в ком мало силы; или болезненный, хилый, *слабый здоровьем*; или нравственно слабый, в котором нет стойкости, самостоятельности, твёрдости. [...] **Слабость** [...] свойство, состоянье по прлгт. *Слабость здоровья* или зрения, слуха. *Слабость памяти, ума, нрава. Слабости людские*, нравственные недостатки, пороки и страсти» [8, Т. 4, С. 214].

«[...] Иноск. нравственный недостаток, страсть, слабая сторона (струна) – непохвальная склонность к чему» [15, С. 266].

«Недостаток или упадок физических сил [...]. Недостаточность или отсутствие твёрдой воли, малодушие [...], уязвимое место, несовершенство кого-, чего-л.[...] Разг. Пристрастие, расположение к кому-, чему-л.» [29, С. 128].

То есть – под *СЛАБОСТЬЮ* неизменно понимаются значимые недостатки, уязвимость, порицаемая ущербность, и даже как-то странно, что в справочно-философской литературе это понятие пока отсутствует. В «Словаре по этике» можно найти статьи про *СКРОМНОСТЬ, СКУПОСТЬ,*

СМЕЛОСТЬ, СМЕРТНУЮ КАЗНЬ [28, С. 316 – 318]; в позднее изданном энциклопедическом словаре «Этика» объясняются понятия «СИХХА», «СКЕПТИЦИЗМ», тогда как СКРОМНОСТЬ, СКУПОСТЬ, СМЕЛОСТЬ почему-то уже не упомянуты, далее идут «СЛАВЯНОФИЛЬСТВО», «СМЕРТНАЯ КАЗНЬ» [40, С. 435 – 440]. Про СЛАБОСТЬ вообще и про её разновидности статья отсутствует. Как отсутствует она и в «Новой философской энциклопедии». Там в четвёртом томе можно увидеть с разной степенью подробности представленные статьи «СКОВОРОДА», «СКОТИЗМ», «СКРЫТОЕ», «СКУЛЕМ», «СЛАВЯНО-ГРЕКО-ЛАТИНСКАЯ АКАДЕМИЯ», «СЛАВЯНОФИЛЬСТВО» [20, С. 563 – 566]. Как бы это для кого-то ни казалось утешительным или озадачивающим – но и солиднейшая «Психологическая энциклопедия» не выделяет понятие «Слабость». В этом тяжёлом томе объёмом 137 печатных листов есть статьи «СКРЫТОЕ ОБУСЛОВЛИВАНИЕ», «СКУКА», «СЛОВАРНЫЕ ТЕСТЫ», «СЛОВАРНЫЙ ТЕСТ В КАРТИНКАХ ПИБОДИ», «СЛОВАРЬ ПРОФЕССИЙ» [25, С. 807 – 809], а на тему «СЛАБОСТЬ» статьи нет. Тогда как вряд ли самому обычному, философски и психологически непросвещённому человеку незнакомы такие неприглядные человеческие характеристики, как, например, *безволие, беспечность, беспринципность, малодушие, недалёковидность, необязательность, нерешительность, несамостоятельность, несобранность, падкость на лесть, продажность*. Хотя – надо б прямо сказать: кому-то ведь бывает прямая выгода от чужой слабости. А кому-то даже и от своей. Тем паче в этом очень неоднозначном сюжете надо бы внимательно разобраться.

Если заглянуть в Библию, то можно обнаружить, что напрямую слово «Слабость» в ней ни разу (!) не упомянуто. Встречаются несколько родственных слов. Поскольку их не так уж много, нелишне все эти примеры привести (каждый раз для наглядности выделяя конкретные интересующие нас в данном дискурсе слова крупным шрифтом).

«Вот имена мужей, которых посылал Моисей высмотреть землю. И назвал Моисей Осию, сына Навина, Иисусом. И послал их Моисей [из пустыни Фаран] высмотреть землю Ханаанскую и сказал им: пойдите в эту южную страну, и взойдите на гору, и осмотрите землю, какова она, и народ живущий на ней, силен ли он или СЛАБ, малочислен ли он или многочислен?» [Числ. 13: 17 – 19] (речь, как видно, напрямую идёт о геополитических интересах возглавляемого Моисеем народа, о попытке разобраться в перспективах возможного выживания, укоренения, процветания).

«И сказал царь слугам своим: [...] Я теперь еще СЛАБ, хотя и помазан на царство» [2 Цар 3: 38 – 39] (здесь имеется в виду конкретная личность царя-Давида, который призывает на помощь своих подчинённых).

«Если ты в день бедствия оказался СЛАБЫМ, то бедна сила твоя» [Притч. 24: 10] (тут рассуждения могут быть адресованы любому свободному-разумному-вменяемому, индивидуальному или групповому, субъекту, вплоть до наших дней, когда, например, приходится противостоять всё новым разновидностям ковида).

«Ибо так говорит Господь Бог: по окончании сорока лет Я соберу Египтян из народов, между которыми они будут рассеяны; и возвращу плен Египта, и обратно приведу их в землю Пафрос, в землю происхождения их, и там они будут царством СЛАБЫМ. Оно будет СЛАБЕЕ других царств, и не будет более возноситься над народами; Я умалю их, чтобы они не господствовали над народами» [Иез. 29:13 – 15] (на цитируемых страницах предрекается судьба целого народа, останки которого в наши дни могут быть видны туристам, доехавшим до современного Египта).

«Я буду пасти овец Моих и Я буду покоить их, говорит Господь Бог. Потерявшуюся отыщу и угнанную возвращу, и пораненную перевяжу, и большую укреплю, а разжиревшую и буйную истреблю; буду пасти их по правде. [...] Я Сам буду судить между овцою тучною и овцою тощею. Так как вы толкаете боком и плечом, и рогами своими бодаете всех СЛАБЫХ, доколе не вытолкаете их вон, – то Я спасу овец Моих, и они не будут уже расхищаемы, и рассужу между овцою и овцою» [Иез. 34: 15 – 22] (здесь, как видно, упомянуто неумение отдельных людей и народов уживаться между собой, считаться с интересами не только самых сильных).

«Перекуйте орала ваша на мечи и серпы ваша на копья: СЛАБЫЙ пусть говорит: "я силён"» [Иоил. 3: 10] (когда Пётр I распорядился переплавлять колокола на пушки, он вовсе не был новатором. В Библии есть примеры перековки «и туда, и сюда»: «и перекуют они мечи свои на орала и копья свои – на серпы; не поднимет народ на народ меча, и не будут они более учиться воевать. Но каждый будет сидеть под своею виноградною лозою и под своею смоковницею» [Мих. 4: 3 – 4] – ох, не скоро, похоже, придёт это время, когда перестанут люди даже учиться воевать).

«В тот день защищать будет Господь жителей Иерусалима, и самый СЛАБЫЙ между ними в тот день будет как Давид, а дом Давида будет как Бог, как Ангел Господень перед ними. И будет в тот день, Я истреблю все народы, нападающие на Иерусалим» [Зах. 12: 8 – 9] (глядя сегодня на то, как вплоть до наших дней выясняют отношения Израиль и его соседи, я лично затрудняюсь определить, кто там больше желает сидеть под своею виноградной лозою, и кто на кого больше нападает).

«Во всем показал я вам, что, так трудясь, надобно поддерживать СЛАБЫХ и памятовать слова Господа Иисуса, ибо Он Сам сказал: "блаженнее давать, нежели принимать"» [Деян. 20: 35] (эх, Святой Павел, объяснил бы ты это американцам, которые даже оказывая филиппинцам помощь после тамошнего страшного стихийного бедствия, помышляли прежде всего о своих коммерческих перспективах).

«Не может глаз сказать руке: ты мне не надобна; или также голова ногам: вы мне не нужны. Напротив, члены тела, которые кажутся СЛАБЕЙШИМИ, гораздо нужнее» [I Кор. 12: 22] (к этому сюжету, пожалуй, нам надо будет позднее хоть кратко, но вернуться. Сейчас только, давайте, отметим то, что даже в стихийном, не управляемом культурой мире важность его составляющих компонентов не определяется удельным весом или рейтингами. Жизни нужны и кислород, и углерод, и разные микроэлементы. И для музыкального искусства важны не только оснащённые передовой технологией фабрики роялей, но также и «старомодные» настройщики инструментов).

«[...] Братия, вразумляйте бесчинных, утешайте малодушных, поддерживайте СЛАБЫХ, будьте долготерпеливы ко всем» [I Фес. 5: 14] (чрезвычайно показателен обозначенный вектор мироотношения: не отбраковывание, не какие-нибудь избранная раса или «золотой миллиард», а культуротворчество и сотрудничество).

Если обратиться к пословицам разных народов, то оказывается, что в них про слабость-уязвимость-недостаточность-ущербность говорится немало.

Беда вымучит, да беда и выучит (русская) (пословицы близкого значения можно отыскивать у самых разных народов – например: Через тернии – к звёздам (восходит к Сенеке); Не было бы счастья, да несчастье помогло).

Беда делает голову мудрой, а кошелёк пустым (лужицких сербов) (ой, позволю себе вступить с пословицею в спор. Всё гораздо сложнее. По крайней мере в двух ракурсах. На беде – своей ли, чужой ли – кто-то неплохо умеет наполнять кошелёк. А для обретения мудрости беда должна быть посильной). Вежливости учись у грубияна (уйгурская) (очень мудрый совет. Разве далеко бы ушла культура, если бы люди умели только воспроизводить положительные примеры?).

Где права сила, там бессильно право (японская) (да, силу закона, конечно же, утверждают далеко не только вышколенные и отменно вооружённые правоохранители).

Глупец и товарищу кривую дорогу укажет (курдская) (да, в разных народах есть наблюдения про то, что одних благих намерений для успеха дела может не хватить).

Глупый даёт – умный берёт (армянская) (вполне можно истолковывать эту пословицу в подтверждение-развитие недавно приведённой уйгурской – как можно учиться и при помощи негативных примеров. Ума-разума можно набираться и при помощи тех, кто сам не очень-то становится умнее).

Гнилое дерево не годится на столбы, подлый человек не годится в правители (китайская) -(и когда-то ещё люди научатся безошибочно определять гнилость-слабину во всех её разновидностях!).

Говори приятное, но не лести; будь героем, но без хвастовства; будь щедрым, но не к недостойным; будь смелым, но без дерзости (индийская) (чётко обозначаются установки, которые ни человека не красят, ни межчеловеческих взаимоотношений не совершенствуют, а главное – воспринимаются как преодолеваемые).

Даже сорок разбойников не могли обокрасть одного голодранца (армянская) (действительно, слабость далеко не всегда абсолютный минус. Усилию мысль: хилого-болезненного человека вряд ли разберут на органы).

Едет на слепом коне вдоль крутого берега (корейская) (явно поговорка характеризует кого-то совершенно слабоумного, и хорошо ещё, если он рискует исключительно собственным благополучием). Женщина без стыда – что суп без соли (афганская) (одно из очень точных наблюдений о важности меры во многих жизненных сюжетах).

И чабан может знать то, чего не знает учёный (монгольская) (разумеется, всеведущим может быть только всемогущий Господь Бог, да и в него не все верят).

Как состарится медведь, медвежата смеются над ним (греческая) (могу признаться, мне почему-то не хочется допускать, что и в природе существуют такие неблагодарные дети).

Когда в горах нет хорошего тигра, и мартышка сойдёт за правителя (китайская) (власти не пристало быть слабой).

Кто мастерством рисуется, садится в лужу (японская) (даже реальное мастерство из-за нарочитости и заносчивости теряет в цене).

Кто мочится в постель, тот знает как её высушить (абхазская) (очевидно, что необыкновенно эвристична тема, связанная с уникальным опытом людей, страдающих теми или иными слабостями).

Кто ослаб от старости, кто от страсти (русская) (тут едва ли не важнее всего то наблюдение, что слабость приобретается очень по-разному).

Лёгкок у м – тяжёл груз (курдская) (что-то мне подсказывает, что колесо изобрели не силачи).

Лжец чужой клятве не верит (абхазская) (пожалуй, можно сопоставить то, что происходит в голове упомянутого лжеца, с так называемым профессиональным выгоранием).

Лучше умереть, объевшись урюка, чем заболеть, объевшись яблок (уйгурская) (подозреваю, что не все со мной согласятся, но в этой поговорке лично я вижу не очень умный местечковый патриотизм).

На одном гвозде всего не повесишь (немецкая) (очевидно, что в самых разных языках бытуют смыслы привычных русскому уху слов: «авось», «небось», «как-нибудь», «обойдётся», «понадеялись», «подвести», «сорваться», «переборщить»).

От безделья человек на всякое плохое пойдёт (греческая) (у русских тоже замечено, что праздность – мать пороков).

От вопроса бежишь – значит, что-то таишь (афганская) (да уж, ложь и незнание трудно долго скрывать).

Плохое начало ведёт к плохому концу (английская) (мне эта констатация напоминает общеизвестное: рыба гниёт с головы).

Плохой учитель – плохие и ученики (монгольская) (очевидно, что многие виды слабости имеют свойство заразительности).

Побеждай гнев мягкостью, зло – добром, жадность – щедростью, ложь – правдой (индийская) (конечно же, подкупает оптимистичное мировосприятие, в котором гнев, зло, жадность, ложь воспринимаются как преодолеваемые слабости).

Пока заяц сидит под одним кустом, он себе уже другой присматривает (сомалийская) (осознанная собственная слабость может служить хорошим жизненным стимулом).

Порожний колос выше стоит (немецкая) (к вопросу об умении давать чему бы то ни было объективную оценку, а не просто сочинять всё новые индексы-рейтинги-коэффициенты).

Робкому красавица в жёны не достанется (финская) (хорошо бы ещё чётко различать робость и тактичность, раскованность и развязность).

Сам на свою же хитрость попался (корейская) (поговорка о ситуации, когда недоброжелательство оказывается посрамлено, не будучи подкреплённым расчётливостью).

Саранча улетела, да беду оставила (сомалийская) (так сказать, о важности самосохранения и о возможности непоправимого ущерба).

Старческая слабость не позор (русская) (в последние десятилетия, как кажется, приходит устойчивое понимание того, что и врождённая слабость не позор).

Тому тяжело, кто помнит зло (русская) (да уж, злопамятность – это в первую очередь тяжёлое бремя для самого субъекта).

Треснувшую дружбу можно склеить, но она никогда уже не будет прочной (английская) (скорее всего так и есть, осадок обязательно останется).

У сильного и дом держится, у слабого и штаны сползают (финская) (ну, казалось бы, и возражать нечего. Но ведь есть другое наблюдение: Бедному собраться – только подпоясаться. Тогда как за домом-усадебой нужен самый разный пригляд, страховки. И уже не совсем однозначно, у кого – бедного или богатого – больше слабинок и угроз).

Что жена в переднике вынесет, то муж и на возу не привезёт (лужицких сербов) (о да, давно замечено, что от домашнего вора не убережешься. Увы, пока это подтверждается и на самых высоких уровнях отечественного казнокрадства).

Штопай дыру, пока невелика (латышская) (эту мысль можно истолковывать и прямо, и метафорически, в любом случае она точна-профилактична-стратегична-полезна).

Можно было бы предпринять содержательнейший экскурс в историю, и показать, что именно мыслители разных эпох высказывали на заинтересовавшую нас тему. Характерно, что у Аристотеля в главном его труде «Никомахова этика» приводится по ней много интересных-метких-выразительных наблюдений, метафорических и буквальных. Но, как и в Библии, само слово «слабость» им ни разу не употреблено. Он пишет про слабые влечения, слабую уверенность, слабое удовольствие, про слабого и закалённого человека [2]. У Августина Блаженного в «Исповеди» уже неоднократно прямо говорится про слабость, в особенности когда он пытается осмыслить собственные плюсы и минусы. Гораздо больше он пишет именно о минусах, и не просто молится о преодолении слабостей, но фактически реализует своего рода программу работы над собой [1]. Думаю, не одному мне кажется, что у Августина есть все права на то, чтобы считаться небесным покровителем науки психологии. Не в обиду Монтеню. Что поделать, Августин жил и творил раньше. Потому ещё более обстоятельные и разноракурсные суждения Мишеля Монтеня про слабость человеческого разума, чувств, про соотношение слабости и малодушия, слабости и злонамеренности – появляются уже не на пустом месте. Кстати, и ключевая установка Монтеня очень созвучна Августиновой логике: «Только наша христианская вера [...] может поднять нас над человеческой слабостью» [17, С. 302]. Так или иначе, подобный экскурс, даже беглый, – это особый проект, и верю, что он не заставит нас долго ждать своего воплощения.

В общем, как нетрудно убедиться, СЛАБОСТЬ предстаёт всё более богатой смыслами темой, по которой вполне реально возникновение своего рода *ЭНЦИКЛОПЕДИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ СЛАБОСТЕЙ*, с уподобленным и систематизированным описанием того, как люди проявляют свою ограниченность в разных областях познания и практики, откуда возникает эта ограниченность, угрожающая людскому благополучию, к чему она может приводить, как её можно предугадывать, диагностировать, и в какой степени можно ей противостоять. Очевидно, что по каждому из векторов человеческих способностей-возможностей могут выделяться как гении-богатыри-рекордсмены, так и слабаки-импотенты-неумехи. Причём подобное различие должно производиться не в целях дискриминации, создания рая для избранных, а прежде всего для того, чтобы помочь как можно большему числу землян раскрыться в полноте индивидуальных способностей применительно к ценностным векторам и жизненным орбитам. Как нам-людям наилучшим образом согласовать способности-возможности всех и каждого, одновременно – компенсируя наши же слабости. То есть подобная *ЭНЦИКЛОПЕДИЯ* – не самоцель, равно как не самоцелью должно бы стать возникновение науки о слабостях, как бы её ни назвали: *СЛАБОСТЕВЕДЕНИЕ* или *АДИНАМИОЛОГИЯ* (*ΑΔΥΝΑΜΙΟΛΟΓΙΑ*, от *αδυναμία* = слабость + *λογία* = учение <греч>). Главное – чтобы гуманитарии сложили свои усилия для общей пользы человечества.

В предлагаемом сейчас тексте задачи ставятся куда как скромные и конкретные. Для начала автору хотелось бы разобраться с нравственно-значимыми смыслами того, что происходит вокруг человеческих слабостей. Взглянуть в те сюжеты, которые изучает конкретная философская наука этика, когда трактует такие, например, сюжеты, как ответственность, гуманность, справедливость. Даже

в рамках строго сфокусированного этического анализа тема слабости полна проблем и противоречий, ведь при её осмыслении неизбежно мы будем сталкиваться со свободой и несвободой, правдой и кривдой, мужеством-упорством-героизмом и увиливанием-подлостью-коварством. Что поделать – честное слово сковывает, близкие-родные люди – привязывают, этикет – ограничивает, любовь одновременно и возвышает, и зауживает мироотношение. Итак, попробуем рассмотреть обобщённую ситуацию, в которой бытует человеческая слабость: *СУБЪЕКТ – ПРЕДМЕТ – КОНТЕКСТ – ПЕРЕЖИВАНИЕ – ОСМЫСЛЕНИЕ – ПОВЕДЕНЧЕСКАЯ РЕАКЦИЯ субъекта на собственную слабость – РЕЗУЛЬТАТ – ОТНОШЕНИЕ к происходящему окружающих*. Хотя бы бегло всмотримся в каждый из названных компонентов этой ситуации.

СУБЪЕКТ. Поскольку изначально тема обозначена как *ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ* слабость, то и речь должна вестись не о долговечности электронных частиц, химических соединений, строительных конструкций, объектов растительного или животного происхождения. А именно о свободных, разумных, вменяемых субъектах. Людях разных возрастов, полов, профессий. Об индивидах и группах. В том числе о слабоуспевающих учениках и политических партиях, сходящих с дистанции во время предвыборной компании. Международных синдикатах и автохтонных этнических сообществах. В каком-то историческом тексте о завоевании испанцами вполне до них обжитых территорий Америки мне запала в память такая фраза: «Без убитого вождя войско инков оказалось слабым». Этот исторический факт вполне мог бы вписаться в знаменитую работу Г.В.Плеханова [23]. Да и глядя из российского далёка на судьбу современных индейцев в тех же Соединённых Штатах, трудно избавиться от ощущения, что им серьёзно недостаёт то ли Че Гевары, то ли Ульянова-Ленина. Когда-то смотрел выпуск «Бесогона» (от 8 августа 2022 года), и там сообщалось про поставленную на поток трансплантацию органов граждан Украины для пересадки западноевропейцам, – как раз и вспомнилась мысль про убитого вождя инков. Только не очень понятно, какой именно украинский вождь смог бы и захотел бы спасти своих соотечественников. В целом про какого бы конкретно субъекта речь ни шла, наиболее значимыми характеристиками данного компонента окажутся *СВОБОДА, ДОСТОИНСТВО, НРАВСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА*.

ПРЕДМЕТ. То есть – в чём конкретно проявляется неблагоприятное вхождение субъекта в мир. Мало физических сил, подводит память, есть нарушения в цветовосприятии, замедлена реакция на происходящие вокруг события и на задаваемые кем бы то ни было вопросы. Могу признаться – когда-то был изрядно удивлён, узнав, что Фому Аквинского, в пору его ученичества соученики прозвали Быком и считали тугодумом. Ну – и где эти бойкие на язык соученики? Тогда как Фома – очень даже себя замечательно проявил, и его до сих пор почитают и читают. Вспомню и книгу А.Н.Лука «О чувстве юмора и остроумии», в которой среди прочего высказывается очень мудрая мысль: каким бы великим ни был человек профессионалом, сколь бы он ни был просвещён-эрудирован – во многих других областях знания, в других сферах жизни он обязательно окажется профаном или даже дураком [13]. То есть – не нужно панически бояться некомпетентности и оголтело стремиться ко всезнанию. Отвечать нужно главным образом за то, что взялся делать и с чем связаны справедливые ожидания окружающих. В этом смысле многообразие слабости можно очень долго перечислять: устал, отвлёкся, ещё не научился, надоело, сорвался, инстинктивно пожелал кому-то незнакомому чихнувшему «Будьте здоровы!», выругался, не заметив рядом невольного слушателя. В этом компоненте ключевым выступает скорее не то, что «взялся сделать и не сумел», а то, что «пообещал – и не выполнил». «Силился-силился – махнул рукой». «Имел, дорожил – и не сохранил». Наибольшая беда библейского силача Самсона, по моему, была не в том, что его остригли, а в том, что он проявил неосторожность, излишнюю доверчивость, общаясь с иноплеменницей Далидой [Суд. 16: 4 – 19]. При всех многообразиях предсказуемости-непредсказуемости, чувствительности-незаметности, значимости-безразличности конкретной слабости для окружающих, ключевой характеристикой в данном компоненте выступает *ОТВЕТСТВЕННОСТЬ* субъекта.

КОНТЕКСТ самым серьёзным образом влияет на развитие событий. Причём – тут можно отметить по крайней мере одну серьёзную «развилку» применительно к только что упомянутой

ответственности. Ведь не на пустом же месте возникла не очень-то смешная прибаутка: «Вот выколю себе глаз – пусть у моей бабушки внук будет одноглазый!». Самострелы на фронте – тоже явление этого разряда. Когда внешние обстоятельства «подталкивают» субъекта к приобретению слабости. Недалека от указанных ситуаций ещё одна прибаутка – «Потому парень с коня свалился, что мать криво посадила». Или – можно вот что ещё упомянуть. Наш выдающийся актёр, Ролан Быков подмечал: «Человек к хорошей жизни меньше подготовлен: толстеет, жиреет, слабеет в коленках» [18, С. 201]. И ведь это наблюдение открылось не только нашему соотечественнику. За много веков до него Аристотель писал: «Наслаждение же благосостоянием и досуг, сопровождаемый миром, скорее способны избаловать людей» [2]. Да и у Канта есть очень близкая мысль: «длительный мир способствует обычно господству торгового духа, а вместе с ним и низкого корыстолюбия, трусости и изнеженности и принижает образ мыслей народа» [10, С. 133]. То есть, предельно обобщая многообразие обстоятельств, окружающих субъекта, есть основания говорить про испытания и искушения благоприятными-неблагоприятными воздействиями, а главное – про **СТОЙКОСТЬ** субъекта и его **ПРИЧАСТНОСТЬ** к окружающему миру.

ПЕРЕЖИВАНИЕ. Здесь стоило бы хоть самым конспективным образом обозначить две линии рассуждений. Первая касается труднообозреваемой палитры тех психологических состояний, которые возникают у субъекта, вокруг слабости которого разворачиваются события. Переживаниями этими могут быть, например: *досада, стыд, обида, уязвлённость, страдание, самоуничтожение, желание сквозь землю провалиться, зависть, ревность, обречённость, жалость к себе*. Но вот ведь какое дело – кто читал «Собор Парижской Богоматери», тот обязательно помнит: были времена, когда детишкам могли намеренно нанести уродующую травму – и потом использовать несчастных уродцев в своих целях. К сожалению, подозреваю, что подобные времена ещё не изжиты. Та или иная слабость может быть напрямую включена в рыночные отношения. Лично я однажды утром был свидетелем вот какой сцены. Подъезжает поезд к платформе метро. Я пропустил в вагон женщину, у которой на руках был маленький ребёнок. Захожу вслед за ней – и вдруг нечаянно заметил, что она ребёнка ущипнула. Ребёнок заплакал, а она, как заведённая, запричитала: «Помогите, люди добрые, мы бедные беженцы»... Не могу исключить, что эта мамаша ребёночка вечерами дрессирует, учит плакать в наиболее жалобной тональности. И теперь – обещанная вторая линия рассуждений. Дело в том, что слово «переживание» может означать не только «душевное состояние, вызванное какими-нибудь сильными ощущениями, впечатлениями» [32]. Есть уже достаточно давно изданная в Московском университете книга – Василюка Федора Ефимовича, «Психология переживания», в которой автор использует понятие «переживание» «для обозначения особой *внутренней деятельности, внутренней работы*, с помощью которой удаётся перенести те или иные (обычно тяжёлые) жизненные события» [5, С.12]. Даже обиходно понятное слово «переволновался» не только содержит в себе констатацию недавних тревог, но и фиксирует заметный уход этих тревог в прошлое – «*Народ было переволновался, ну да успокоился*» [8, Т. 3, С. 42]. То есть в любом случае можно ставить вопрос как о содержании переживаний, об их динамике, так и об умении этими переживаниями в какой-то степени управлять, не теряя человеческого облика. Стало быть, ключевой характеристикой данного компонента выступает **КУЛЬТУРА ЧУВСТВ**.

ОСМЫСЛЕНИЕ. Не зря с самого начала разворачиваемых рассуждений по теме слабости подчёркивалось, что предметом рассмотрения выступают свободные, разумные, вменяемые субъекты. Речь идёт не о бабочках, не о слепнях, не о дождевых червях и даже не о приматах. А о людях, – объединённых в пространстве культуры, способных задумываться о своей жизни и о жизни соседей, – в разной степени готовых вступать в диалог, спор. О людях, которые смотрятся, как в зеркало, в другого человека [14]. Которые не прячутся в скорлупу, не ткуют паутину надуманностей, а склонны жить в реальном мире, стараясь как можно адекватнее оценивать его и самих себя. А при возможности – совершенствовать окружающее пространство и самих себя. «Добродетельный человек черпает силы даже в своих слабостях» – справедливо подмечено Р.У.Эмерсоном [39, С. 227]. Конечно же, работа над собой далеко не сводится к вскарабкиванию на намеченные вершины самосовершенствования, она должна опираться на трезвую самооценку, на понимание своих потенциалов и ограничений. В этом

смысле требуется чёткое различие реального и желаемого, нечаянного и намеренно создаваемого, значимого и несущественного, должного и недопустимого. Понятно, что слабости могут быть подлинными и кажущимися, видимыми и незаметными, тайными и притворными. В этом месте пришла пора вспомнить, о чём шла речь в одной из приведённых выше библейских цитат – о том, что «кажется». Назначение человеческого разума как раз предполагает, что мы не будем путать кажущееся и реальное. Хотя сложностей здесь хватает. Даже от самого себя человек нередко ухитряется что-то неприятное прятать. Достаточно упомянуть явление так называемой «прокрастинации» – вряд ли кто-то с нею не сталкивался. Когда надо, например, готовиться к экзамену – а вдруг приспичивает заняться делами по дому: помыть пол, поточить карандаш, полить цветы, вытереть пыль с подоконника. (В скобочках вот что замечу, уважаемым коллегам-гуманитариям-психологам шлю самые мои добрые пожелания, и веру: пока что в упомянутом выше очень солидном издании «Психологическая энциклопедия» нет не только статьи о Слабости. Там нет и статьи о Прокрастинации) В общем, у человека всегда есть во что всмотреться, вздуматься. И хорошо, если это всматривание оказывается нацелено на что-то существенное, а не на отвлекающее. Вдобавок хорошо, если нам видна разница между упорством и упрямством, принципиальностью и принципиальничаньем, раскованностью и развязностью. «Склонность к добропорядочности – это всё равно склонность, или, другими словами, слабость» – пишет Идрис Шах [37, С. 388]. И ведь до чего это точно! Одно дело склонность, и совсем другое – убеждённость, принципиальность. Одно дело догадка, и совсем другое – понимание. Одно дело поступок, другое – линия поведения. Одно дело минутная слабость, и совсем другое – порок. Для данного компонента наиболее важной характеристикой выступает *НРАВСТВЕННАЯ ОЦЕНКА*.

ПОВЕДЕНЧЕСКАЯ РЕАКЦИЯ субъекта на собственную слабость, разумеется, бывает до чрезвычайности многовариантной: адекватной / неадекватной, разумной / неразумной, дальновидной / скоропалительной, совестной / эгоистичной, энергичной / вялой, реальной / формальной, взвешенной / нервной, утаиваемой / демонстративной. А главное – может направляться на избавление от конкретной слабости, на минимизацию негативных последствий от неё или же на то, чтобы отвлечь окружающих от её лицемерия. Этот компонент было бы нелишне представить себе в виде пространства с тремя осями. По одной оси обнаруживается отношение субъекта к конкретной слабости:

- в средней зоне, на «нуле» – не критичное,
- в зону минуса – впадение субъекта в зависимость от слабости, утрата им человеческого облика,
- в зону плюса – нетерпимость к обнаруженной слабости, нацеленность на избавление от неё.

Другая ось – демонстрирует отношение субъекта к самому себе:

- средняя зона – не критичность,
- в сторону минуса – отказ от самокритики, самооправдание,
- в сторону плюса – готовность и стремление работать над собой.

Третья ось – позволяет увидеть отношение субъекта к тем, кто рядом с ним:

- средняя зона – нейтрально-равнодушное отношение,
- в сторону минуса – высокомерное, наступательное, встречная критика,
- в сторону плюса – уважительное, нацеленное на сотрудничество.

Применительно к описываемому компоненту Поведения хотелось бы привести глубокую, парадоксальную и, как представляется, очень душеполезную мысль несправедливо оговорённого и злодейски убиенного Г.Е.Распутина, связанную с векторами наших устремлений и с необходимостью во всём соблюдать нравственную меру: «В борьбе не отчаиваясь, не в силе, а в немощи совершается благодать» [22, С. 268]. Эту мысль можно дополнить метким наблюдением англичанина: «Если я жалуясь на отсутствие поддержки, это верное свидетельство того, что я её не заслуживаю» (Эдмунд Берк) [31, С. 118]. Основные характеристики данного компонента ситуации – *ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, СОТРУДНИЧЕСТВО, КУЛЬТУРОТВОРЧЕСТВО*.

РЕЗУЛЬТАТЫ обнаружения субъектом собственной слабости и последующей реакции на это обнаружение, конечно же, бывают разнотипными, а то и парадоксальными. Начну с истории, слышанной однажды по радио. Индус от рождения был слепым, но врачи обследовали его, и пришли к

обнадёживающему предположению: он может прозреть. Уж какую уникальную операцию ему проделали, я и тогда не понял, и теперь представить себе не могу. Но отчётливо помню, что рассказывалось про ужас, который обуял прозревшего молодого человека – на него буквально обрушились вихри света, перед которыми он оказался совершенно безоружным. И ведь подобные ситуации могут возникать где угодно. Не раз наталкивался на рассказы про раскрепощённых в 1861-м году крестьян – которые были не готовы воспользоваться обрётённой свободой. А уж про то, чем человек может начать заниматься, избавившись от неграмотности, моей фантазии не хватает: писать доносы, рисовать лозунги на заборах, редактировать журналы, заниматься компиляцией, плагиатом, вести мастер-классы по нотариальному делу, да мало ли ещё где может пригодиться грамота! В любом случае вовсе не факт, что от освоенной грамоты обязательно станет лучше самому человеку и его окружающим. Если попытаться выстроить обобщённую многомерную матрицу результатов избавления субъекта от слабости – даже не вдаваясь в подробности о видах этой слабости – то опять бы надо вернуться к сути того, что люди считают слабостью. Тут вспоминаю рассказ В.М.Шукшина «В профиль и анфас», герой которого уезжает из деревни в город. Последнее, что он сделал, уже попросившись с матерью, – это подозвал пса, и пнул его. После чего зашагал к автобусу, – насколько можно было понять из контекста рассказа – обретая личную свободу и светлую социальную перспективу [38]. Что уж там говорить про самых разных выпивох и наркоманов – которые и подшиваются, и проходят курсы специализированного лечения, и клятвенно заверяют близких о том, что «завяжут». Ой, кстати – где-то встречал рекламу: «Стопроцентная гарантия избавления от алкогольной и наркотической зависимости. При повторном обращении – скидки!». Смех смехом, слёзы слезами – но ведь, строго говоря, разве клиники заинтересованы в полном и окончательном искоренении наркомании+алкоголизма?... Вспоминаю несколько месяцев назад услышанное по радио рассуждение Михаила Владимировича Мишустина. Относительно предложения резко повысить штрафы за нарушения правил дорожного движения Председатель Правительства РФ возразил, что если это сделать, то план по сбору штрафов будет не выполнить. Кто как, а лично я вижу в невнимательности и лихачестве на дорогах не слабость, а недопустимую неуважительность к окружающим. Дикость, которую культура призвана решительно вытеснять. Есть ведь разница между врождёнными отклонениями здоровья, или приобретённой в результате несчастного случая инвалидностью, – и чьим-то принципиальным нежеланием стоять в очередях. Между старческим угасанием – и наркозависимостью молодых людей. В общем, конечно же, оценивая результат усилий по противостоянию слабости, нужно учитывать не только сиюминутные желания + дальние жизненные стратегии самого субъекта, но также и жизненные потребности его окружающих. Иначе – будут только множиться разного рода чайлдфри, алиментщики, а также дети, подающие на родителей в суд за то, что их произвели на свет, с ними не посоветовавшись. Наиболее значимыми характеристиками, свойственными данному компоненту, есть все основания считать **САМОСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ, ВЗАИМОПОМОЩЬ, законную ГОРДОСТЬ, МУДРОСТЬ, ЛАД.**

ОТНОШЕНИЕ к происходящему окружающим. Начну с отдельного-частного, может быть, случайного упоминания. Знал одного человека, который лет тридцать назад, подходя с тросточкой к контролю в метро, изображал слепого. И его заботливо пропускали контролёры. То есть, известно, что есть масса ситуаций, в которых слабый вызывает сочувствие. Из которого рождаются снисходительность, жалость, выручка. Однако согласимся: одно дело, когда рядом с нами кому-то стало плохо, и совсем другое, когда кто-то играет роль больного. Сошлюсь ещё на один очень давний пример: слышал, как мой ровесник доверительно рассказывал, что не желает служить в армии, – и даже специально лёг на операцию, если я верно запомнил, у него брали пункцию спинного мозга. В итоге – двух лет тогдашней службы в армии (а на флоте – и того больше, трёх лет) ему удалось избежать. По контрасту – сошлюсь и на другой случай. Два брата пришли по повестке в военкомат. Одного взяли на службу, а у другого выявили плоскостопие. И он – плакал! Что его забраковали. Надо ли говорить, кого я склонен глубоко уважать, а про кого и думать не хочется! Уважаю того, кто хотел честно отслужить в армии, и радуюсь, что не приходится близко общаться с жуликами, отмазщиками-дезертирами, нелюбителями стоять в очередях. Понятно, что люди друг на друга не похожи, и допускаю, что

существуют любители очередей. Но что-то мне подсказывает, что для обычных людей стояние в очередях – это малоприятное-вынужденное времяпрепровождение. И разве мало существует в жизни малопривлекательных-вынужденных занятий! Ждать зелёного света на переходе. Более-менее тихо сидеть на киносеансе. Предъявлять документ при входе во многие учреждения. Оплачивать проезд или прикладывать карточку к валидатору. Возвращать занятые деньги или понравившуюся книгу в библиотеку. Жить в мире с соседями-коллегами-сородичами, далеко не все из которых нам очень симпатичны. И ведь согласитесь, *неуживчивость* – это именно слабость. Как и *торопливость* пешеходов, перебегающих дорогу на красный свет. Явно, слабостями являются *невоститанность*, *бестактность*, *заносчивость*, *задиристость* (спросите психологов – они это развёрнуто подтвердят). В целом, можно видеть, разнородные виды слабости в развивающейся культуре удастаиваются различного отношения. Младенческая *беспомощность* и старческое *бессилие* культурным сообществом опекаются. Трусость, лень, несобранность, необязательность, рассеянность внимания – с поправкой на контекст – возбраняются, а то и сурово наказываются. Могу признаться, в недавние несколько месяцев, в разгар ковида, я был изрядно удивлён высокому проценту людей, которые не верят ни в болезни, ни в вакцины. Воспринимаю этих вакциноборцев с недоумением и жалостью. Будучи человеком законопослушным, сам и маску надевал, где то требовалось, и прививку трижды делал с энтузиазмом. Считаю, что естественный ход развития культуры ведёт нас к тому, чтобы ножи и спички от малых детей прятались, в автомобилях появлялись ремни безопасности, велосипедисты и мотоциклисты ездили в шлемах, чтобы нам уже в детстве делали прививки от оспы, полиомиелита – то есть, в естественном ходе истории выявляются всё новые человеческие слабости, а стало быть возникает возможность минимизировать самоаиразные риски. Выскажусь опять о частности. Как-то по «Маяку» слышал рассуждения двоих-троих приглашённых экспертов, которые честно признавались в нелюбви к персонажам школьного курса литературы. В частности, Толстой, Тургенев, Гроссман им неинтересны, несимпатичны. Так ведь никто не заставляет вас любить арифметику или склонение по падежам! Что же касается индивидуальных литературных и прочих предпочтений – сильно надеюсь, что в отечественном образовании будут продумываться-разрабатываться вариативные образовательные маршруты. С необходимостью освоить минимум-миниморум каркаса культурной картины мира – и с получением на выходе равновесных знаний-умений-навыков, или, как это именуется нынче, компетенций. И на любом образовательном маршруте, понятно, будут отличники, хорошисты, отстающие. Последние при любом раскладе смогут рассчитывать на уважительное, но обязательно требовательно-критичное отношение. С возможностью доказать себе и окружающим свою состоятельность. Ведь известно же, например, что всемирно знаменитый Юрий Куклачёв поступал в московское цирковое училище семь раз. В целом для данного компонента наиболее значимыми представляются такие характеристики, как **ВНИМАТЕЛЬНОСТЬ, ОБЪЕКТИВНОСТЬ, ТРЕБОВАТЕЛЬНОСТЬ, ЗАБОТЛИВОСТЬ.**

КРАТКИЕ ИТОГИ. Хочется надеяться, что предпринятая попытка осмыслить тему человеческих слабостей нас не запутала, но в чём-то прояснила существо дела. Обозначена важность куста связанных со слабостью проблем, многовариантность субъектов, их психологических состояний, рациональных и поведенческих стратегий. Причём нетрудно убедиться, что на сюжет слабости с разных сторон выходят такие темы, о которых мне доводилось публично рассуждать (и публиковать хотя бы краткие тексты): *безнаказанность, благоволение, ворчание, выручка, высота, гнев, доверие, душа, жалость, забывчивость, замечание, злорадство, исповедь, меньшинство, мера, мудрость, надоело, нравственная оценка, нравственные хвори, нравственный конфликт, обида, ожидание, порыв, похвала, правота, привычка, пример, приходится, просьба, протест, прощение, равнодушие, решимость, сила, серьёзность, совесть, совет, сомнение, спокойствие, труд, уважение, уместность, упрёк, утешение, юмор.* В общем, становится ясным, что в указанном проблемном поле существуют ситуативные состояния и долговременные качества субъекта, а главное – возможность для него отдавать себе отчёт в происходящем, принимать решения и нести за них ответственность. Года два назад видел в интернете лекцию какого-то западного профессора, который в рассуждениях о моряках, оказавшихся в одной лодке после кораблекрушения, счёл для них оправданной стратегией – съесть юнгу. Он, дескать, слабый. Мне

такой подход категорически претит. Кстати, можно было б напомнить этому лектору, что, по логике примитивных племён-людоедов, когда съедаешь врага, то обретаешь его свойства. Стало быть, «разумным» было бы есть не слабого, а сильного-умного – может, того самого лектора. По контрасту с этой «логикой» – хочу сослаться не на умозрительную ситуацию кораблекрушения, а на реальную историю, приключившуюся весной 1960-го года с четырьмя советскими военнослужащими. Во время шторма баржу от острова Итуруп унесло в Тихий океан. Запас еды у них был – трёхдневный. И ведь за 49 дней (!) друг друга они не съели и не одичали. Зиганшин, Крючковский, Поплавский, Федотов – пережили шторм, голод – остались людьми. То есть в любых испытаниях у человека остаётся шанс не сломаться, не впасть в панику-капитулянтство-эскапизм-мстительность. Более того, как заметил Б.Паскаль, «Человеческая слабость – источник многих прекрасных вещей» [21]. Именно бессмертие, всеислие, всезнание людей бы наверняка расслабили и ни до чего хорошего не довели. В эпитафиях приводилось чьё-то высказывание «Слабые мстят, сильные прощают, счастливые забывают». Пришла пора напоследок хотя бы кратко прокомментировать это утверждение. 1. Слабые мстят? Возможно, кто-то мстит. Но кто-то – глотает обиду, а кто-то обретает опыт и преодолевает слабость. 2. Сильные прощают? Здесь тоже далеко не всё так просто. Сильные+умные не доводят дело ни до мстительности, ни до безнаказанности. 3. Счастливые забывают? Да не счастливые забывают, а глупые. Не зря ведь говорится: «Кто старое помянет, тому глаз вон. А кто забудет – тому два». Забывать нельзя. И впадать в злопамятность не нужно. Надо – стремиться выстраивать позитивные жизненные стратегии. *СООБЩА, ВДУМЧИВО, ОТВЕТСТВЕННО, КУЛЬТУРОТВОРЧЕСКИ.*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Августин. Исповедь. – М.: Ренессанс, 1991. – 488 с.
2. Аристотель. Никомахова этика // <http://www.lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/nikomah.txt> – обращение 10.8.22
3. Армянский фольклор. – М.: Наука, 1979. – 375с.
4. Афганские народные пословицы и поговорки. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1961. – 66с.
5. Василюк Ф.Е. Психология переживания. – М.: МГУ, 1984. – 200с.
6. Гварджаладзе И.С., Мchedlishvili Д.И. Английские пословицы и поговорки. – М.: Высшая школа, 1971. – 77с.
7. Граф А.Е. Словарь немецких и русских пословиц. – СПб.: Лань, 1997. – 287с.
8. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х томах. – М.: Гос. издательство иностранных и национальных словарей, 1956.
9. Древнеиндийские афоризмы. – М.: Наука, 1966. – 96с.
10. Кант И. Критика способности суждения. – М.: Искусство, 1994. – 367с.
11. Корейские народные изречения. На корейском и русском языках. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1982. – 359с.
12. Курдские пословицы и поговорки. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1972. – 456с.
13. Лук А.Н. О чувстве юмора и остроумии // https://www.koob.ru/luk/humor_wit – обращение 10.8.22
14. Маркс К. Капитал // <https://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-04.html> – обращение 11.8.22
15. Михельсон М.И. Русская мысль и речь. Свое и чужое. Опыт русской фразеологии. Сборник образных слов и иносказаний: В 2 т. Т. 2. – М.: Русские словари, 1994. – 936с.
16. Монгольские народные пословицы и поговорки. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. – 86с.
17. Монтень М. Опыты: В трёх книгах. Т. 2. – М.: Голос, 1992. – 559с.
18. Москвина Т. В. Культурный разговор: Статьи, эссе, заметки и беседы. – М.: АСТ, 2016. – 446с.
19. Мысли великих // <https://socratify.net/quotes/neizvestnyi-avtor/249940> – обращение 9.8.22
20. Новая философская энциклопедия: В четырёх томах. Т.4. – М.: Мысль, 2010. – 735с.
21. Паскаль. Мысли // <https://libking.ru/books/sci-/sci-philosophy/298192-blez-paskal-mysli.html> – обращение 9.8.22

22. Платонов О. Жизнь за царя: Правда о Григории Распутине. – СПб.: Воскресение, 1995. – 317с.
23. Плеханов Г.В. К вопросу о роли личности в истории // Избр. филос. произведения. Т.11. – М.: Гос. изд-во политич. литературы, 1956. – С. 300 – 334.
24. Пословицы русского народа: http://braksv.narod.ru/rus_poslov.html – обращение 9.8.22
25. Психологическая энциклопедия: 2-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 1095с.
26. Сад камней: Мудрость Китая и Японии. – СПб.: Паритет, 2005. – 318 с.
27. Сказки, пословицы и песни лужицких сербов. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. – 159с.
28. Словарь по этике. 6-е изд. – М.: Изд-во политической литературы, 1989. – 448с.
29. Словарь русского языка: В четырёх томах. Т.4. – М.: Русский язык, 1984. – 792с.
30. Сомалийские пословицы и поговорки. – М.: Наука, 1983. – 284с.
31. Суeta суeta. Пятьсот лет английского афоризма. – М.: Издательство «Руссико», редакция газеты «Труд». – 1996. – 350с.
32. Толковый Словарь Русского Языка // <https://www.vedu.ru/expdic/22319/> – обращение 10.8.22
33. Уйгурские пословицы и поговорки. – М.: Наука, 1981. – 182с.
34. Финские народные пословицы и поговорки. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. – 58с.
35. Хайям, Омар. Рубай. – М.: Эксмо, 2009. – 351с.
36. Чакалов И.В. Пословицы и поговорки цалкинских (триалетских) греков. – Салоники: Эродиос, 1997. – 216с.
37. Шах И. Караван сновидений. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 463с.
38. Шукшин В.М. В профиль и анфас // <http://lib.ru/SHUKSHIN/anfas.txt> – обращение 11.8.22
39. Этика: словарь афоризмов и изречений. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – 335с.
40. Этика: Энциклопедический словарь. – М.: Гардарики, 2001. – 669с.
41. Японские народные пословицы и поговорки. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1959. – 95с.

REFERENS:

1. Augustine. Confession. - М.: Rennessans, 1991. - 488 p.
2. Aristotle. Nicomachean Ethics // <http://www.lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/nikomah.txt> - accessed 10.8.22
3. Armenian folklore. - М.: Nauka, 1979. - 375 p.
4. Afghan folk proverbs and sayings. - М.: Publishing house of foreign literature, 1961. - 66 p.
5. Vasilyuk F.E. Psychology of experience. - М.: Moscow State University, 1984. - 200 p.
6. Gvardzhaladze I.S., Mchedlishvili D.I. English proverbs and sayings. - М.: Vysshaya shkola, 1971. - 77 p.
7. Graf A.E. Dictionary of German and Russian proverbs. - St. Petersburg: Lan, 1997. - 287 p.
8. Dahl V.I. Explanatory dictionary of the living Great Russian language. In 4 volumes. - М.: State publishing house of foreign and national dictionaries, 1956.
9. Ancient Indian aphorisms. - М.: Nauka, 1966. - 96 p.
10. Kant I. Critique of judgment. - М.: Iskustvo, 1994. - 367 p.
11. Korean folk sayings. In Korean and Russian. - М.: Main editorial office of oriental literature, 1982. - 359 p.
12. Kurdish proverbs and sayings. - М.: Main editorial office of oriental literature, 1972. - 456 p.
13. Luk A. N. On the sense of humor and wit // https://www.koob.ru/luk/humor_wit - accessed 10.8.22
14. Marx K. Capital // <https://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-04.html> - accessed 11.8.22
15. Mikhelson M. I. Russian thought and speech. One's own and someone else's. An experience of Russian phraseology. A collection of figurative words and allegories: In 2 vols. Vol. 2. - М.: Russian dictionaries, 1994. - 936 p.
16. Mongolian folk proverbs and sayings. – М.: Foreign Literature Publishing House, 1962. – 86 p.
17. Montaigne M. Experiments: In Three Books. Vol. 2. – М.: Voice, 1992. – 559 p.
18. Moskvina T. V. Cultural Conversation: Articles, Essays, Notes, and Conversations. – М.: AST, 2016. – 446 p.
19. Thoughts of the Great // <https://socratify.net/quotes/neizvestnyi-avtor/249940> – accessed 9.8.22

-
20. New Philosophical Encyclopedia: In Four Volumes. Vol. 4. – M.: Mysl, 2010. – 735 p.
21. Pascal. Thoughts // <https://libking.ru/books/sci-/sci-philosophy/298192-blez-paskal-mysli.html> – accessed 9.8.22
22. Platonov O. Life for the Tsar: The Truth about Grigory Rasputin. – SPb.: Voskresenie, 1995. – 317s.
23. Plekhanov G.V. On the Role of the Individual in History // Selected Philosophical Works. Vol. 11. – Moscow: State Publishing House of Political Literature, 1956. – Pp. 300 – 334.
24. Proverbs of the Russian People: http://braksv.narod.ru/rus_poslov.html – accessed 9.8.22
25. Psychological Encyclopedia: 2nd ed. – SPb.: Piter, 2003. – 1095 p.
26. Rock Garden: The Wisdom of China and Japan. – SPb.: Parity, 2005. – 318 p.
27. Fairy tales, proverbs and songs of the Lusatian Serbs. – M.: Publishing House of Foreign Literature, 1962. – 159 p.
28. Dictionary of Ethics. 6th ed. – M.: Publishing House of Political Literature, 1989. – 448 p.
29. Dictionary of the Russian language: In four volumes. V. 4. – M.: Russian language, 1984. – 792 p.
30. Somali proverbs and sayings. – M.: Science, 1983. – 284 p.
31. Vanity of vanities. Five Hundred Years of English Aphorism. – M.: Russiko Publishing House, Trud Newspaper Editorial Board. – 1996. – 350 p.
32. Explanatory Dictionary of the Russian Language // <https://www.vedu.ru/expdic/22319/> – accessed 10.8.22
33. Uyghur Proverbs and Sayings. – M.: Nauka, 1981. – 182 p.
34. Finnish Folk Proverbs and Sayings. – M.: Foreign Literature Publishing House, 1962. – 58 p.
35. Khayyam, Omar. Rubai. – M.: Eksmo, 2009. – 351 p.
36. Chakalov I.V. Proverbs and Sayings of the Tsalka (Trialeti) Greeks. – Thessaloniki: Erodus, 1997. – 216 p.
37. Shah I. Caravan of Dreams. – M.: FAIR-PRESS, 2000. – 463 p.
38. Shukshin V. M. In Profile and Full Face // <http://lib.ru/SHUKSHIN/anfas.txt> – accessed 11.8.22
39. Ethics: Dictionary of Aphorisms and Sayings. – M.: AO "Aspect Press", 1995. – 335 p.
40. Ethics: Encyclopedic Dictionary. – M.: Gardariki, 2001. – 669 p.
41. Japanese Folk Proverbs and Sayings. – M.: Publishing House of Foreign Literature, 1959. – 95 p.